Судья фио

дело № 33-41213/17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности фио на решение Головинского районного суда адрес от дата, в редакции дополнительного решения Головинского районного суда адрес от дата, которыми постановлено:

В удовлетворении исковых требований наименование организации в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к фио, фио, фио о взыскании задолженности по кредитным договорам – отказать.

Взыскать с фио пользу ПАО Сбербанк России задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

У с т а н о в и л а:

наименование организации в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк, уточнив требования, обратилось в суд с иском к ответчикам фио, фио, фио, фио о взыскании задолженности по кредитным договорам, в соответствии с которым просил взыскать солидарно с фио , фио задолженность по кредитному договору №7981/01702-187 от дата, по кредитному договору №7981/01702-43 от дата , №7981/01702-165 от дата в пределах стоимости наследственного имущества, а также взыскать с фио в пользу истца задолженность по кредитному договору №7981/01702-43 от дата в размере 50 393руб.07коп., взыскать с фио в пользу истца сумму задолженности по кредитному договору №7981/01702-165 от дата в размере 210821руб.17коп. и взыскать солидарно с ответчиков расходы истца по оплате государственной пошлины в размере сумма05коп.

В обоснование исковых требований истец ссылался на то, что дата между ПАО Сбербанк и фио был заключен кредитный договор №7981/01702-165, в соответствии с условиями которого, кредитор предоставляет заемщику кредит в сумме сумма на срок по дата, а заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом по ставке 19% годовых, и другие платежи в размере, сроки и на условиях договора. Исполнение обязательств по кредитному договору обеспечивается поручительством фио в соответствии с договором поручительства № 7981/01702-187/1 от дата дата между ПАО Сбербанк и фио был заключен кредитный договор №7981/01702-43. В соответствии с условиями договора кредитор предоставляет заемщику кредит в сумме сумма 000руб. на срок по дата, а заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом по ставке18.5% годовых и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора. Исполнение обязательств заемщика обеспечивается поручительством фио, в соответствии с договором поручительства № 7981/01702-43-1 от дата дата между ПАО Сбербанк и фио был заключен кредитный договор № 7981/01702-165. В соответствии с условиями данного договора, кредитор предоставляет заемщику кредит в сумме сумма на срок по дата, а заемщик обязуется возвратить порученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом по ставке 19,5% годовых, а также другие платежи в размере, сроки и на условиях договора. Исполнение обязательств заемщика обеспечивается поручительством фио, в соответствии с договором поручительства №7981/01702-165/1 от дата

Заемщик фио умер дата

Наследниками по закону, принявшими наследство являются сын – фио в размере 2/3 долей в праве собственности на наследуемое имущество, а также сын фио – в размере 1/3 доли в праве собственности на наследственное имущество.

Наследственное имущество фио состояло из транспортного средства марки марка автомобиля ACTROS 2000 года выпуска, государственный регистрационный знак В915ХС 777, стоимостью сумма, определенной на день смерти наследодателя.

По состоянию на дата задолженность по кредитному договору № №7981/01702-165 от дата составляет сумма, задолженность по кредитному договору № 7981/01702-43 от дата составляет сумма, задолженность по кредитному договору № 7981/01702-165 от дата составляет сумма

С наследников умершего истец вправе требовать взыскания задолженности в пределах стоимости наследственного имущества.

Поскольку поручители дали согласие отвечать за исполнение обязательств наследниками заемщика, о чем указано в п.1.7 п.1 приложения №1 к договорам поручительства, то истец предъявляет права требования исполнения обязательств по кредитным договорам к ответчикам, как поручителям.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца исковые требования поддержала, пояснила, что все ответчики, являющиеся поручителями, обязаны отвечать по долгам фио, в силу положений ст.363 ГК РФ, поскольку кредитное обязательство является обязательством, не связанным неразрывно с личностью заемщика, исполнение которого не прекращается в связи со смертью должника.

Представитель ответчика фио в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, представил отзыв на исковое заявление, в котором ссылался на то, что основания для возложения на него ответственности, как на поручителя не имеется, поскольку он не давал согласие отвечать по долгам в случае смерти основного заемщика. Также не имеется оснований для возложения на него ответственности по оплате долга наследодателя перед ПАО Сбербанк, т.к. долг наследодателя перед наименование организации ответчиком был погашен, в связи с чем, ответчик оплатил долги наследодателя в размере 2/3 стоимости наследственного имущества, что соответствует 2/3 доля в размере наследственного имущества, права на которые получил наследник фио

Ответчик фио в судебное заседание не явилась, представила отзыв на исковое заявление, в котором ссылалась на то, что на нее не может быть возложена обязанность по оплате задолженности по кредитному договору, поскольку ответчик не давала согласие отвечать по долгам фиоК после его смерти. Кроме того, фио не несет ответственности в пределах наследуемого имущества, поскольку не является наследником фио, т.к. брак между ними был расторгнут.

Ответчик фио в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения извещен надлежащим образом.

Ответчик фио в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представила отзыв на исковое заявление, в котором не согласилась с исковыми требованиями, указав, что не была согласна отвечать по долгам основного заемщика после его смерти.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на стороне ответчика ЦБ РФ, наименование организации в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

Суд постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит представитель истца ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности фио, указывая на нарушение судом первой инстанции норм материального права, а также на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Проверив материалы дела, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся участников процесса, выслушав представителя ПАО Сбербанк России по доверенности фио, поддержавшую доводы апелляционной жалобы. представителя ответчика фио по доверенности фио, возражавшего против отмены решения суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене по следующим обстоятельствам.

В соответствии с положениями статьи 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от дата №23, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ (в ред. Федерального закона от дата N 353-ФЗ), основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст.811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с собранными по делу доказательствами, коллегией установлено, что дата между истцом и наименование организации заключен кредитный договор (л.д.19) №7981/01702-43.

Исполнение обязательств заемщика обеспечивается поручительством по договору №7981/01702 -43/1 от дата, заключенному с фио (л.д.25-26)

В силу п.7 Договора поручительства, общие условия договора поручительства, изложенные в приложении №1, являются неотъемлемой частью договора.

В соответствии с 1.7 Общих условий, поручитель принимает на себя обязательства отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных кредитным договором, за заемщика, в том числе, и в случае изменения процентной ставки и (или) тарифов (п.2 договора), а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо.(л.д.27-28)

дата между наименование организации и истцом заключен кредитный договор №7981/01702-165 (л.д.31).

Исполнение обязательств заемщика обеспечивается поручительством по договору №7981/01702 -165/1 от дата, заключенному с фио (л.д.25-26).

В силу п.7 Договора поручительства, общие условия договора поручительства, изложенные в приложении №1, являются неотъемлемой частью договора.

В соответствии с 1.7 Общих условий, поручитель принимает на себя обязательство отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных кредитным договором, за заемщика, в том числе и в случае изменения процентной ставки и (или) тарифов (п.2 договора), а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо (л.д.39-40).

дата между ПАО Сбербанк и наименование организации заключен кредитный договор №7981/01702-187.

Исполнение обязательств заемщика обеспечивается поручительством по договору №7981/01702-187/1 от дата, заключенному с фио

В силу п.7 Договора поручительства, общие условия договора поручительства, изложенные в приложении №1, являются неотъемлемой частью договора.

В соответствии с 1.7 Общих условий, поручитель принимает на себя обязательства отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных кредитным договором, за заемщика, в том числе, и в случае изменения процентной ставки и (или) тарифов (п.2 договора), а также за любого иного должника, в случае перевода долга на другое лицо.

дата фио умер (л.д.42).

Нотариусом адрес фио открыто наследственное дело №353/2015 к имуществу умершего (л.д.72-119).

Наследниками к имуществу фио являются – сын фио и сын фио, сын фио

фио отказался от наследства в пользу сына наследодателя фио (л.д.81).

Наследственное имущество состоит из транспортного средства марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В915ХС77.

На момент открытия наследства, стоимость транспортного средства, согласно акта об оценке наименование организации №1506/15/ТЭ от 15 06.2015г., составляет сумма (л.д.99).

Свидетельство о праве на наследство по закону от дата выдано на данное имущество в размере 2/3 долей в праве собственности - фио , в размере 1/3 доли в праве собственности - фио паспортные данные ( 113).

Согласно ответа на запрос наименование организации от дата, дата между наименование организации и фио был заключен кредитный договор №АК 24/2013/01-52/54456 от дата задолженность по договору была полностью погашена наследником фио

Согласно представленному ответчиком фио приходному кассовому ордеру №201 от дата фио произвел оплату 550 000руб. в наименование организации.(т.1 л.д.239).

Списание денежных средств со счета фио в счет погашения задолженности по кредитному договору №АК 24/2013/01-52/54456 осуществлялось на основании заявления фио в наименование организации от дата (л.д.234).

Оценивая в совокупности собранные по делу доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что для определения объема ответственности наследников заемщика фио по обязательствам перед истцом, необходимо определение объема всех долговых обязательств наследодателя.

Стоимость наследственного имущества фио не оспаривалась.

Таким образом, размер стоимости наследственного имущества, в пределах которого отвечает ответчик фио, составляет сумма Размер стоимости наследственного имущества, в пределах которого отвечает, как наследник фио составляет сумма

Ответчик фио, оплатил задолженность наследодателя в размере сумма, в пределах стоимости наследственного имущества, а следовательно, оплатил обязательства наследника в части стоимости наследственного имущества, принятого им.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда первой инстанции о том, что свои обязательства в рамках принятого наследства фио выполнены, путем оплаты задолженности наследодателя в размере сумма

Довод представителя истца, изложенный в апелляционной жалобе, о том, что ответчиком представлено ненадлежащее доказательство, в подтверждение оплаты задолженности наименование организации в сумме сумма, поскольку представленный приходно-кассовый ордер № 201 от дата о внесении на счет наименование организации сумма не содержит указание в назначение платежа, коллегией проверен, однако не может быть принят во внимание и служить основанием для отмены судебного постановления, поскольку доказательств того, что у ответчика или умершего имелись еще какие-либо счета на указанную сумму, ни кем из сторон не представлено, вследствие чего, указанный довод жалобы носит голословный характер.

Кроме того, из материалов дела следует, что дата транспортное средство было продано ответчиком фио по договору купли-продажи, заключенному с наименование организации №А телефон. Стоимость автомобиля оставила 200 000руб.

Данные обстоятельства судом правомерно не приняты во внимание, поскольку стоимость имущества, наследуемого ответчиками фио и фио , указанная в свидетельстве о праве на наследство ответчиками не оспаривалась при принятии наследства. Пунктом 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом. Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Оснований полагать, что фио, оплачивая долги наследодателя в размере, превышающем стоимость наследственного имущества, которая приходится на его долю, действовал без согласия второго наследника, у суда не имелось.

Оценивая в совокупности собранные по делу доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что размер стоимости наследственного имущества, в пределах которого отвечает ответчик фио, составляет сумма Размер стоимости наследственного имущества, в пределах которого отвечает, как наследник, фио составляет сумма

При таких обстоятельствах, требования банка, заявленные к наследнику умершего должника фио, соответствуют положениям статьи 1175 ГК РФ, предусматривающей предел ответственности наследников по стоимости перешедшего к ним имущества, в связи с чем, требования истца в части взыскания с наследника фио задолженности в размере сумма признаны судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика фио в пользу истца также взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере, пропорциональном размеру удовлетворенных исковых требований, т.е. в сумме сумма

Принимая во внимание, что требования истца в части наследственного имущества, принятого ответчиком фио в размере сумма, удовлетворены только лишь к указанному ответчику, представитель истца подал апелляционную жалобу, в которой, в том числе указал, что ответственность по указанным обязательствам должна быть возложена на всех ответчиков, как поручителей, а не только на фио

Судебная коллегия частично соглашается с данным доводом жалобы, в силу следующего.

В соответствии с абз. 2 п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статься 323 ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Судебная коллегия с учетом собранных по делу доказательств приходит к выводу, что поручители фио и фио отвечают за исполнение обязательств по Кредитным договорам № 7981/01702-43 от дата, № 7981/01702-165 от дата

Учитывая, что заемщик фио умер дата, при рассмотрении вопроса об ответственности поручителей по кредитным обязательствам умершего перед Банком, применению подлежат положения п. п. 1 и 2 ст. 367, п. 1 ст. 416, ст. 1175 ГК РФ.

Согласно позиции Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, отраженной в определении от дата по делу № 32-КГ14-12, исходя из содержания п. п. 1 и 2 ст. 367, п. 1 ст. 416, ст. 1175 ГК РФ поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство, и поручитель должен нести ответственность перед кредитором в пределах стоимости наследственного имущества. В случае смерти должника и при наличии наследственного имущества кредитная задолженность может быть взыскана с поручителя только в пределах стоимости наследственного имущества (если в договоре поручителя с кредитной организацией поручитель дал кредитору согласие отвечать за нового должника).

В соответствии с пп. 1.7 п. 1 Приложения № 1 к Договору поручительства № 7981/01702-43/1 от дата, пп. 1.7 п. 1 Приложения № 1 к Договору поручительства № 7981/01702-165/1 от дата поручители принимают на себя обязательство отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных кредитным договором, за заемщика, в том числе, и случаях изменения процентной ставки и/или тарифов, а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо. Таким образом, согласно пп. 1.7 п. 1 Приложения № 1 к договорам поручительства № 7981/01702-43/1 от дата, № 7981/01702-165/1 от дата поручители фио и фио принимают на себя обязательства отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных кредитным договором, за заемщика, а в данном случае, необходимо учитывать, что если в договоре поручительства содержится условие о согласии поручителя отвечать за любого нового должника, поручитель становится ответственным за исполнение наследником обязательства (пункт 2 статьи 367 ГК РФ).

Таким образом, поручители фио и фио отвечают за исполнение обязательств по Кредитным договорам №7981/01702-43 от дата, №7981/01702-165 от дата наравне с фио в пределах суммы принятого им наследства (то есть в сумме сумма), а вывод суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для взыскания задолженности перед истцом с ответчиков фио и фио, коллегия считает, сделан при неверном применении норм материального права.

Таким образом, при принятии наследства обязательства наследодателя переходят к наследникам, происходит перевод долга на других лиц, что предполагает универсальное правопреемство в силу закона, при котором поручительство не прекращает своего действия.

Более того, в соответствии с п. 1 ст. 196 ГПК РФ, при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, подлежит ли иск удовлетворению.

Учитывая, что в силу закона наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (ст. 1175 ГК РФ), то при отсутствии или нехватке наследственного имущества кредитное обязательство прекращается невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (п. 1 ст. 416 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 367 ГК РФ, поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Исходя из содержания указанных правовых норм, поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство, и поручитель должен нести ответственность перед кредитором в пределах стоимости наследственного имущества.

Указанная позиция соответствует позиции Верховного суда, отраженной в определении от дата по делу № 32-КГ14-12.

Таким образом, в случае смерти должника и при наличии наследственного имущества взыскание кредитной задолженности с поручителя возможно только в пределах стоимости наследственного имущества, если в договоре поручителя с кредитной организацией поручитель дал кредитору согласие отвечать за нового должника.

Обстоятельства, связанные с установлением у умершего заемщика наследственного имущества и наследников, а также принятием наследниками наследства, являются обстоятельствами, имеющими существенное значение для правильного разрешения возникшего спора.

В ходе рассмотрения дела, судом первой инстанции установлено, что заемщик умер дата, что подтверждается свидетельством о смерти VI-MЮ № 867493 от дата В соответствии со свидетельством о праве на наследстве по закону, выданным дата нотариусом фио, наследниками имущества наследодателя фио являются его сыновья: фио в размере 2/3 доли; фио в размере 1/3 доли.

Размер наследственного имущества и его стоимость были определены следующим: фио отвечает в пределах сумма, а фио отвечает в пределах суммы сумма

Поскольку обязательства фио в пределах суммы принятого наследства последним были исполнены, путем перечисления в счет оплаты задолженности наследодателя суммы в размере сумма, то он отвечать по иным долгам фио, умершего дата, он не должен и от указанной обязанности должен быть освобожден, а ответчик фио отвечает в пределах суммы принятого наследства (сумма) и в указанной же сумме, наравне с поручителями фио и фио, несет ответственность.

При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит отмене в части, с принятием нового решения, которым требования истца следует удовлетворить частично, путем взыскания солидарно с фио, фио, фио в пользу наименование организации в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженности по кредитному договору в размере сумма, а также, в силу положений ст. ст. 96-98 ГПК РФ, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма

В остальной части требований коллегия полагает решение суда следует оставить без изменения, поскольку выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований к фио сделаны правомерно.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ судебная коллегия,

О п р е д е л и л а:

Решение Головинского районного суда адрес от дата, в редакции дополнительного решения Головинского районного суда адрес от дата, – отменить в части отказа в удовлетворении требований к фио и фио

Принять по делу новое решение:

Взыскать солидарно с фио, фио, фио в пользу наименование организации в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В остальной части требований решение Головинского районного суда адрес от дата, в редакции дополнительного решения Головинского районного суда адрес от дата, оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности фио – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Судья фио

дело № 33-41213/17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности фио на решение Головинского районного суда адрес от дата, в редакции дополнительного решения Головинского районного суда адрес от дата,

Руководствуясь ст. ст. 193, 328-330 ГПК РФ судебная коллегия,

О п р е д е л и л а:

Решение Головинского районного суда адрес от дата, в редакции дополнительного решения Головинского районного суда адрес от дата, – отменить в части отказа в удовлетворении требований к фио и фио

Принять по делу новое решение:

Взыскать солидарно с фио, фио, фио в пользу наименование организации в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В остальной части требований решение Головинского районного суда адрес от дата, в редакции дополнительного решения Головинского районного суда адрес от дата, оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности фио – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи